



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Пермь  
04 октября 2023 года

Дело № А50-2232/2022

Резолютивная часть определения объявлена 27 сентября 2023 года  
Полный текст определения изготовлен 04 октября 2023 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рахматуллина И.И., при ведении протокола помощником судьи Михалевой А.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего об оспаривании сделки должника,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛесТех» (г. Екатеринбург, ул. Бебеля, СООР. 17, офис 305/39, ОГРН 1196658067418, ИНН 6658528859) о признании индивидуального предпринимателя Зимонина Максима Александровича (24 мая 2000 года рождения, 618510, Пермский край, Соликамский район, пос. Уральские Самоцветы, ул. Санаторная, д. 1, кв. 22, ОГРНИП 318595800110911, ИНН 591916375339) банкротом,

при участии в судебном заседании представителей:

финансового управляющего – Долгих А.Л. (доверенность от 07.02.2023);

Зимонина Максима Александровича – Заславской А.Я. (доверенность от 02.08.2023).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2022 (резолютивная часть от 08.11.2022) индивидуальный предприниматель Зимонин Максим Александрович (далее – Зимонин М.А., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Яковлев Михаил Юрьевич (далее – финансовый управляющий).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации опубликованы в газете «Коммерсантъ» (выпуск за №98(7299) от 04.06.2022), на сайте ЕФРСБ (дата публикации – 19.12.2022).

Финансовый управляющий 10.03.2023 обратился в суд с заявлением, в котором просил:

1) признать недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 30.01.2021, заключенный между должником и Вятчаниновой Ниной Ивановной (далее – Вятчанинова Н.И.);

2) применить последствия недействительности сделки - возложить на Вятчанинову Н.И. обязанность возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство Lada GFL 110 Lada Vesta, 2019 г.в., VIN: ХТАGFL110KY312051.

Определением суда от 17.04.2023 (резолютивная часть от 01.04.2023) привлечен к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Протасов Валерий Иванович (далее – Протасов В.И.).

Впоследствии управляющий уточнил требования, просил:

1) Признать недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 30.01.2021, заключенный между Зимониным М.А. и Вятчаниновой Н.И.,

2) Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Вятчаниновой Н.И. в конкурсную массу должника 590 200 руб.

Данное уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение обоснованности заявления назначено (с учетом отложения) на 27.09.2023.

В судебном заседании управляющий доводы заявления поддержал; сослался на недействительности сделки по статьям 10,167,168,170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в связи с совершением сделки по отчуждению имущества должника между аффилированными лицами, при наличии обязательств перед кредиторами и без встречного эквивалентного предоставления.

Представитель Зимонина М.А. просил отказать в удовлетворении заявления, в том числе ввиду реальности сделки, получения денежных средств от ответчика и направления их на погашения обязательств перед кредиторами.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Для признания сделки недействительной по указанному основанию финансовый управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки вред имущественным правам кредиторов был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)).

В пункте 6 постановления № 63 разъяснено, что согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Зимонина М.А. возбуждено 25.02.2022, оспариваемая сделки совершена 30.01.2021, то есть в период подозрительности по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что между Зимониным М.А. (продавец) и Вятчаниновой Н.И. (покупатель) подписан договор купли-продажи от 30.01.2021 автомобиля Lada GFL 110 Lada Vesta, 2019 г.в., VIN: XTAGFL110KY312051; цена составила 300 000 руб. (л.д.8); факт получения денежных средств отражен в договоре.

В то же время, согласно оценочному заключению (л.д. 9), рыночная стоимость данного автомобиля составляет 590 200 руб. Более того, впоследствии, в течение незначительного периода Вятчанинова Н.И. реализовала транспортное средство Протасову В.И. по договору от 08.06.2021 (л.д. 47) за 586 000 руб. Таким образом, автомобиль реализован по договору от 30.01.2021 по заниженной стоимости (обратного не доказано и документально не опровергнуто).

По информации ГИБДД (письмо от 25.03.2023 № 40/-3109), водительского удостоверения Вятчаниновой Н.И. не выдавалось.

По данным Российского Союза Автостраховщиков, в период с 30.01.2021 по 29.01.2022 страхователем и собственником являлась Вятчанинова Н.И.; при этом к управлению допущены Байдерина Светлана Игоревна (мать Зимонина М.А.) и Зимонин М.А. После реализации транспортного средства Протасову В.И. страхователем, водителем и собственником с 10.06.2021 по 09.06.2022, с 10.06.2022 по 09.06.2023, с 10.06.2023 по 20.06.2024 указан Протасов В.И.

Факт наличия между Зимониным М.А. и Вятчаниновой Н.И. родственных отношений отражен в справке ЗАГСа от 14.07.2023 № 42/02-08-2811.

По данным налогового органа (письмо от 01.06.2023 № 23-13/03002дсп), доход Вятчаниновой Н.И. за 2021 год составил 499 984,73 руб., за 2020 год – 498 670,63 руб. При этом определением Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2019 по делу №А50-29047/2019 возбуждено дело о банкротстве Вятчаниновой Н.И. № А50-29044/2019 по заявлению последней; определением суда от 28.10.2019 в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов; решением суда от 26.02.2020 - введена процедура реализации имущества; определением суда от 25.06.2020 завершена процедура реализации имущества; Вятчанинова Н.И. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках соответствующей процедуры, за исключением обязательств, предусмотренных п.п.5,6 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Каких-либо пояснений по существу требований управляющего, в том числе по обстоятельствам, целям, необходимости приобретения автомобиля и последующей его продажи в незначительный промежуток времени, учитывая отсутствие водительского удостоверения - со стороны Вятчаниновой Н.И. не представлено; обстоятельства передачи денежных средств по договору не раскрыты.

На момент подписания договора от 30.01.2021 у Зимонина М.А. имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности: перед ООО «Лес Тех» (по решению суда от 18.09.2020 по делу № А50-14077/2020 о взыскании 1 824 825 руб. 65 коп. задолженности по договору от 29.11.2019, 31 921 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22 февраля 2020 года по 04 июня 2020 года, 32 100 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины); перед ИП Решетниковой Ириной Владимировной (по решению суда от 02.08.2021 по делу № А50-4942/2021, которым взыскано 1 947 755 руб. 08 коп., в том числе 1 926 246 руб. 30 коп. задолженности по договору подряда на выполнение работ по заготовке древесины от 13.03.2020 № ИП 03/20 и 21 508 руб. 78 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины).

Принимая во внимание изложенное, учитывая, отсутствие достаточных доказательств того, что между сторонами оспариваемой сделки возникли отношения по продаже спорного автомобиля, а равно того, что их действия направлены на достижение последствий купли-продажи, а не иных противоправных последствий (в частности, по последующему отчуждению имущества добросовестному приобретателю, без погашения требований кредиторов), при том, что транспортное средство отчуждено по договору от 30.01.2021 по заниженной стоимости, суд приходит к выводу о недействительности договора купли-продажи от 30.01.2021, заключенного между должником и Вятчаниновой Н.И.

В качестве последствий недействительности сделки, учитывая, что автомобиль реализован третьему лицу (Протасову В.И.), чьи недобросовестность не установлена, суд считает возможным взыскать с Вятчаниновой Н.И. в пользу Зимонина М.А. стоимость имущества, отраженной в договоре с Протасовым В.И., а именно 586 000 руб.

Так как заявление управляющего о признании сделки должника недействительной подлежит удовлетворению, а при подаче заявления предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 6 000 рублей, данная пошлина относится на Вятчанинову Н.И. в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 30.01.2021, заключенный между должником и Вятчаниновой Ниной Ивановной.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Вятчаниновой Нины Ивановны в пользу Зимонина Максима Александровича 586 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

2. Взыскать с Вятчаниновой Нины Ивановны в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение заявления.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.И. Рахматуллин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.03.2023 7:07:00  
Кому выдана РАХМАТУЛЛИН ИЛЬДАР  
ИБРАГИМОВИЧ