



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Пермь  
13 ноября 2023 года

Дело № А50-2232/2022

Резолютивная часть определения объявлена 08 ноября 2023 года  
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2023 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рахматуллина И.И., при ведении протокола помощником судьи Антипиной С.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего об оспаривании сделки должника,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛесТех» (г. Екатеринбург, ул. Бебеля, СООР. 17, офис 305/39, ОГРН 1196658067418, ИНН 6658528859) о признании индивидуального предпринимателя Зимонина Максима Александровича (24 мая 2000 года рождения, 618510, Пермский край, Соликамский район, пос. Уральские Самоцветы, ул. Санаторная, д. 1, кв. 22, ОГРНИП 318595800110911, ИНН 591916375339) банкротом,

при участии в судебном заседании представителей:

финансового управляющего – Долгих А.Л. (доверенность от 07.02.2023);

общества с ограниченной ответственностью «ОДАС» - Аникина А.В. (доверенность от 10.04.2023);

Зимонина Максима Александровича – Заславской А.Я. (доверенность от 02.08.2023).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2022 (резолютивная часть от 08.11.2022) индивидуальный предприниматель Зимонин Максим Александрович (далее – Зимонин М.А., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Яковлев Михаил Юрьевич (далее – финансовый управляющий).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации опубликованы в газете «Коммерсантъ» (выпуск за №98(7299) от 04.06.2022), на сайте ЕФРСБ (дата публикации – 19.12.2022).

Финансовый управляющий 10.03.2023 (с учетом уточнения от 08.08.2023, л.д. 132-133) обратился в суд с заявлением, в котором просил:

1) признать недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 18.06.2021, заключенный между должником и Вятчаниновой Ниной Ивановной (далее – Вятчанинова Н.И.);

2) Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Вятчаниновой Н.И. в конкурсную массу должника 816 900 руб.

Определениями суда от 17.04.2023 (резолютивная часть от 12.04.2023), от 08.06.2023 (резолютивная часть от 01.06.2023) привлечены к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Протасов Валерий Иванович, Лукин Илья Владиславович, Карпов Дмитрий Владимирович, Лихачев

Дмитрий Вячеславович, общество с ограниченной ответственностью «Одас» (далее – общество «ОДАС»).

Рассмотрение обоснованности заявления назначено (с учетом отложения) на 08.11.2023.

В судебном заседании управляющий доводы заявления поддержал; сослался на недействительности сделки по статьям 10,167,168,170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в связи с совершением сделки по отчуждению имущества должника между аффилированными лицами, при наличии обязательств перед кредиторами и без встречного эквивалентного предоставления.

Представитель Зимонина М.А. просил отказать в удовлетворении заявления, в том числе ввиду реальности сделки, получения денежных средств от ответчика и направления их на погашения обязательств перед кредиторами.

Представитель общества «ОДАС» пояснил, что спорный автомобиль приобретен обществом и Карпова Л.В. и впоследствии продан Лукину И.В.

От Вятчаниновой Н.И. поступил отзыв, в котором просила отказать в удовлетворении заявления.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки существенно в худшую для должника сторону отличается от цены, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)), для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Зимонина М.А. возбуждено 25.02.2022, оспариваемая сделки совершена 18.06.2021, то есть в период подозрительности по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что между Зимониным М.А. (продавец) и Вятчаниновой Н.И. (покупатель) подписан договор купли-продажи от 18.06.2021 автомобиля Lada Vesta, 2021 г.в., VIN: ХТАGFL110MY567402 (л.д. 10); цена составила 816 000 руб.; факт получения денежных средств отражен в договоре.

Впоследствии, в течение незначительного периода Вятчанинова Н.И. реализовала транспортное средство Лихачеву Д.В. по договору от 30.08.2021 за 750 000 руб. (л.д. 57), а Лихачев Д.В., в свою очередь, реализовал автомобиль Карпову Д.В. по договору от 07.09.2021 (л.д. 56) за 830 000 руб. Далее, Карпов Д.В. продал автомобиль обществу «ОДАС» по договору от 07.09.2021 за 835 000 руб. (л.д. 54) и затем общество реализовала его Лукину И.В. по договору от 14.09.2021 за 890 000 руб. (л.д. 50).

В то же время, как указывает управляющий, денежные средства от Вятчаниновой Н.И. по счетам не поступали, доказательства финансовой возможности приобрести транспортное средство у ответчика также отсутствуют.

По данным налогового органа (письмо от 01.06.2023 № 23-13/03002дсп), доход Вятчаниновой Н.И. за 2021 год составил 499 984,73 руб., за 2020 год – 498 670,63 руб. При этом определением Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2019 по делу №А50-29047/2019 возбуждено дело о банкротстве Вятчаниновой Н.И. № А50-29044/2019 по заявлению последней; определением суда от 28.10.2019 в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов; решением суда от 26.02.2020 - введена процедура реализации имущества; определением суда от 25.06.2020 завершена процедура реализации имущества; Вятчанинова Н.И. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках соответствующей процедуры, за исключением обязательств, предусмотренных п.п.5,6 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

По информации ГИБДД (письмо от 25.03.2023 № 40/-3109), водительского удостоверения Вятчаниновой Н.И. не выдавалось.

По данным Российского Союза Автостраховщиков, в период с 18.06.2021 по 17.06.2022 страхователем и собственником являлась Вятчанинова Н.И.; при этом к управлению допущены Байдерина Светлана Игоревна (мать Зимонина М.А.) и Зимонин М.А. После реализации транспортного средства страхователем, водителем и собственником с 17.09.2021 по 16.09.2022, указан Лукин И.В. (л.д. 62).

Факт наличия между Зимониным М.А. и Вятчаниновой Н.И. родственных отношений отражен в справке ЗАГС от 14.07.2023 № 42/02-08-2811.

Каких-либо пояснений по существу требований управляющего, в том числе по обстоятельствам, целям, необходимости приобретения автомобиля и последующей его продажи в незначительный промежуток времени, учитывая отсутствие водительского удостоверения - со стороны Вятчаниновой Н.И. не представлено; обстоятельства передачи денежных средств по договору не раскрыты; документального подтверждения финансовой возможности – не представлено.

На момент подписания договора от 18.06.2021 у Зимонина М.А. имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в частности: перед ООО «Лес Тех» (по решению суда от 18.09.2020 по делу № А50-14077/2020 о взыскании 1 824 825 руб. 65 коп. задолженности по договору от 29.11.2019, 31 921 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22 февраля 2020 года по 04 июня 2020 года, 32 100 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины); перед ИП Решетниковой Ириной Владимировной (по решению суда от 02.08.2021 по делу № А50-4942/2021, которым взыскано 1 947 755 руб. 08 коп., в том числе 1 926 246 руб. 30 коп. задолженности по договору подряда на выполнение работ по заготовке древесины от 13.03.2020 № ИП 03/20 и 21 508 руб. 78 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины).

Более того, определением суда от 04.10.2023 также признан недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве договор купли-продажи автомобиля от 30.01.2021, заключенный между должником и Вятчаниновой Н.И., в том числе ввиду отсутствия доказательств встречного предоставления.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, отсутствие достаточных доказательств того, что между сторонами оспариваемой сделки возникли отношения по продаже спорного автомобиля, а равно того, что их действия направлены на достижение последствий купли-продажи, а не иных противоправных последствий (в частности, по последующему отчуждению имущества добросовестному приобретателю, без погашения требований кредиторов), при том, что транспортное средство отчуждено по договору от 30.01.2021 по заниженной стоимости, суд приходит к выводу о недействительности договора купли-продажи от 18.06.2021, заключенного между должником и Вятчаниновой Н.И.

В качестве последствий недействительности сделки, учитывая, что автомобиль реализован третьему лицу (Лихачеву Д.В.), чьи недобросовестность не установлена, суд считает возможным взыскать с Вятчаниновой Н.И. в пользу Зимонина М.А. стоимость

имущества, отраженной в договоре от 18.06.2021 с Вятчаниновой Н.И., а именно 816 900руб.

Так как заявление управляющего о признании сделки должника недействительной подлежит удовлетворению, а при подаче заявления предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 6 000 рублей, данная пошлина относится на Вятчанинову Н.И. в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1.Заявление удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 18.06.2021, заключенный между должником и Вятчаниновой Ниной Ивановной.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Вятчаниновой Нины Ивановны в пользу Зимонина Максима Александровича 816 900 руб.

2.Взыскать с Вятчаниновой Нины Ивановны в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение заявления.

3.Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.И. Рахматуллин

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.03.2023 7:07:00  
Кому выдана РАХМАТУЛЛИН ИЛЬДАР  
ИБРАГИМОВИЧ