



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«02» сентября 2021 года

Дело № А53-9340-131/2019

Резолютивная часть определения объявлена «26» августа 2021 года  
Полный текст определения изготовлен «02» сентября 2021 года  
Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Штрауб В.Л.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ерохиной А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с  
ограниченной ответственностью «Донстар» – Яковлева Михаила Юрьевича  
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности  
сделки  
ответчик: Кривоногова Ирина Ивановна  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Донстар» (ИНН 6149012957, ОГРН 1106173000185, место  
нахождения: 346130, Ростовская обл., р-н Миллеровский, г. Миллерово, ул. Ленина, д. 4)  
при участии в судебном заседании:  
от конкурсного управляющего - представитель Шевнин Е.С. по доверенности от  
11.01.2021;  
от ответчика – Кривоногова И.И. (лично) паспорт;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с  
ограниченной ответственностью «Донстар» (далее – должник) конкурсный управляющий  
должника - Яковлев Михаил Юрьевич (далее – заявитель, конкурсный управляющий)  
обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании  
недействительным договора купли-продажи транспортного средства №7-04-19 от  
17.04.2019, заключенного между ООО «Донстар» и Кривоноговой Ириной Ивановной;  
применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Кривоногову Ирину  
Ивановну возратить в конкурсную массу ООО «Донстар» транспортное средство  
RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемая сделка совершена с  
неравноценным встречным предоставлением, с нарушением требований пунктами 1  
статьи 61.2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002г. «О несостоятельности  
(банкротстве)».

Представитель конкурсного управляющего представил письменные пояснения,  
заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц,  
участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.03.2020 общество с ограниченной ответственностью «Донстар» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Яковлев Михаил Юрьевич. Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №61(6782) от 04.04.2020.

17.04.2019 ООО «Донстар» (продавец) и Кривоногова Ирина Ивановна (покупатель) заключили договор купли-продажи транспортного средства № 7-04-19.

По условиям вышеуказанного договора, ООО «Донстар» обязуется передать в собственность Кривоноговой Ирины Ивановны автомобиль: RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VTN: X7LBSRB2HHDH682101.

В соответствии с п. 4.1. договора цена автомобиля составляет 150 000,00 руб.

В соответствии с п. 3.2. договора автомобиль должен быть передан продавцом покупателю по акту приема-передачи в день подписания договора.

17.04.2019 продавец передал покупателю автомобиль, о чем между сторонами подписан акт приема-передачи транспортного средства.

Считая, что указанный договор купли-продажи является недействительной сделкой, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ лицу, требующему признания сделки

недействительной, необходимо доказать, а суд, должен установить следующие обстоятельства: сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято 29.03.2019, оспариваемый договор заключен 17.04.2019, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом.

В оспариваемом договоре указано, что стоимость автомобиля RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101 составляет 150 000 рублей.

С целью установления рыночной стоимости автомобиля в судебном заседании 29.06.2021 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о назначении по делу судебной экспертизы, проведение которой поручено ООО «Центр судебных экспертиз по Южному округу», эксперту Додохьян Артему Олеговичу.

На разрешение эксперта был поставлен вопрос: какова рыночная стоимость автомобиля RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101, на дату заключения договора купли-продажи – 17.04.2019 с учетом его технического состояния.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 5, 7, 17, 20 и 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным, а при возобновлении их исследования - до объявления законченным дополнительного исследования доказательств.

Формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо, если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно полученному заключению эксперта от 07.07.2021 рыночная стоимость спорного автомобиля определена в 273 000 рублей.

В силу части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отклоняя доводы ответчика о соответствии цены качеству и состоянию автомобиля на дату заключения договора, суд принимает во внимание следующее.

Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем, отчуждение не имеющего недостатков транспортного средства по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствует о наличии цели вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2018 № 302-ЭС17-17018, свобода договора, подразумевающая самостоятельное определение сторонами сделки условий связывающих их обязательств, не означает, что эти стороны могут осуществлять права недобросовестно, причиняя вред иным лицам, не являющимся участниками рассматриваемых договорных отношений.

Участники договора свободны в волеизъявлении и купля-продажа товаров по цене ниже рыночной является их правом, но когда деятельность контрагента регулируется законодательством о банкротстве, затрагиваются права не только самого должника, но и его кредиторов, поэтому вся хозяйственная деятельность должника должна быть подчинена необходимости сохранения конкурсной массы и соблюдения прав кредиторов должника. Лицами, участвующим и в деле не опровергается, что должник исполнил обязанности по передаче ответчику имущества.

Между тем, потенциальный покупатель, имея намерение приобрести транспортное средство, заранее уведомлен о ценах на автомобили, действующие на рынке автоуслуг, поэтому заключая в апреле 2019 года договор, когда судом уже было принято заявление о признании должника банкротом, по цене почти на 50% ниже его рыночной стоимости, ответчик, как добросовестный участник гражданского товарооборота не мог не знать о целях и возможных последствиях заключения такой сделки, и соответственно, не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Несмотря на оплату товара, условия договора купли-продажи указанного транспортного средства отличаются в существенную, худшую для должника, сторону по сравнению с иными аналогичными сделками. С учетом оценки о рыночной стоимости транспортного средства, суд приходит к выводу о занижении сторонами на момент заключения договора купли-продажи стоимости транспортного средства, должником произведено отчуждение указанного транспортного средства при отсутствии равноценного встречного исполнения ответчиком обязательства по сделке, что привело к уменьшению активов должника, следовательно, в процедуре банкротства - к уменьшению конкурсной массы и ущемлению интересов кредиторов.

Довод ответчика, изложенный в отзыве, о том, что указанное транспортное средство продано с недостатками, и по среднерыночной цене, не принимается судом, по следующим основаниям.

При передаче автомобиля между сторонами составлен акт приема-передачи, где указаны идентифицирующие признаки транспортного средства, а также отражено техническое состояние транспортного средства как удовлетворительное. При наличии недостатков (в особенности существенных), отразившихся на стоимости транспортного средства, действуя добросовестно и разумно, стороны должны были отразить все необходимые сведения в акте приема-передачи. В данном случае риск не совершения указанных действий лежит на покупателе.

В судебном заседании ответчик ссылался на отчет об оценке, выполненный ИП Лукиным Г.И. от 12.04.2019 № 04-80, согласно которому рыночная стоимость автомобиля составила 149 727 рублей; отчет ООО «Оценка плюс» от 29.04.2021, согласно которому стоимость автомобиля на 17.04.2019 составила 165 000 рублей. Также ответчик указывает на то, что ею был выполнен восстановительный ремонт автомобиля на сумму 108 018 руб., в подтверждение чего представлены копии товарного чека от 12.03.2020 на сумму 21 768 рублей, от 25.11.2020 на сумму 18 250 рублей, кассового чека от 29.12.2019 на сумму 6 000 рублей на покупку товаров, квитанции-договора № 558325 от 17.02.2020 на сумму 62 000 рублей на выполнение ремонтных работ. Ответчик полагает, что эксперт Додохьян А.О. при производстве экспертизы не учел его техническое состояние.

При этом согласно представленным товарным чекам и квитанции-договору работы по ремонту автомобиля выполнены 17.02.2020, а материалы на ремонт приобретены 12.03.2020, 25.11.2020.

Вопреки доводам ответчика, при производстве экспертизы экспертом Додохьян А.О. было учтено техническое состояние автомобиля на момент его продажи. На экспертизу судом была направлена копия акта осмотра технического состояния транспортного средства от 05.02.2019 (т. 1, л.д. 84), в котором учтены все технические неисправности автомобиля. На странице 8 заключения эксперт указывает, что исходя из представленных материалов дела исследуемое транспортное средство находится в неисправном состоянии, поскольку требуются кузовные и покрасочные работы, замена лобового стекла, внутренняя чистка салона и ремонт водительского сидения, необходим капитальный ремонт двигателя и КПП, замена расходных элементов тормозной системы, замена АКБ и шин, в связи с чем экспертом применен уменьшающий коэффициент (т. 2, л.д. 92).

Как следует из положений Федерального закона «Об оценочной деятельности», эксперт определяет рыночную стоимость объекта оценки, то есть наиболее вероятную цену, по которой данный объект может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, а также при наличии иных условий.

Доказательств необъективности проведенного исследования и пристрастности эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения заявителем представлено не было.

Также в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении экспертом при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, и о том, что заключение эксперта содержит недостоверные выводы, а также о том, что выбранные экспертом способы и методы оценки привели к неправильным выводам.

Надлежащих доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования или о неправильном проведении исследования, ответчиком не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о том, что заключение эксперта составлено без учета реальных технических характеристик спорного автомобиля, без осмотра предмета экспертизы, отклоняются судом. Осуществление осмотра автомобиля в 2021 году не позволит сделать достоверные выводы о техническом состоянии данного автомобиля в 2019 году на момент продажи, т.к. предмет экспертизы подвергнут как восстановительному ремонту, так мог и ухудшить свои потребительские свойства в силу естественного износа либо действий третьих лиц. Экспертом производилась оценка на ретроспективную дату в связи с тем, что техническое состояние транспортных средств на момент оценки не имеет значения для целей экспертизы, кроме этого экспертом применялся сравнительный метод оценки, который предполагает определение рыночной стоимости объекта оценки в сравнении с

аналогами, представленными на рынке с учетом повышающих и понижающих коэффициентов.

Ссылки на отчет об оценке спорного автомобиля, подготовленный ИП Лукьяным Г.И. 12.04.2019, выполненным на основании заявления ООО «Донстар», не могут быть приняты во внимание, суд оценивает указанный отчет критически.

Из анализа указанного отчета следует, что стоимость автомобиля с учетом эксплуатационного износа составила 149 727 рублей, при использовании сравнительного метода в качестве объектов-аналогов оценщик использовал данные сайта [www.auto.ru](http://www.auto.ru) и выбрал аналоги с ценой предложения от 330 000 рублей до 310 000 рублей. Расчет стоимости произведен экспертом методом сравнения продаж.

При этом, в отчете об оценке отсутствует расчет калькуляции в сумме 149 727 рублей. Отсутствуют фотоматериалы подтверждающие состояние автомобиля.

Кроме того, в отчете об определении рыночной стоимости автомобиля произведена корректировка стоимости автомобиля с учетом износа 70%.

В договоре купли-продажи не указано на наличие каких-либо признаков нерабочего состояния транспортного средства,

Отчет ООО «Оценка плюс» от 29.04.2021 № 012106/68, произведенный по заказу Кривоноговой И.И., также критически оценивается судом. В отчете об определении рыночной стоимости автомобиля произведена корректировка стоимости автомобиля с учетом износа 54,90%.

Из приложенных к отчету фотоматериалов невозможно определить техническое состояние автомобиля.

Вместе с тем, договор купли-продажи транспортного средства от 17.04.2019, а также акт приема-передачи от 17.04.2019 сведений о техническом состоянии спорного транспортного средства не содержат.

В соответствии с п. 2.1.1. договора транспортное средство передается покупателю в технически исправном состоянии.

Кроме того, в отчетах об определении рыночной стоимости автомобиля, выполненных ИП Лукиным Г.И. и ООО «Оценка плюс» отсутствует предупреждение эксперта об уголовной ответственности (ст. 82 АПК РФ), отчеты произведены по заказу заинтересованных лиц.

Ответчик не представил доказательства соответствия цены реализации имущества его рыночной стоимости, факт равноценного встречного исполнения со стороны ответчика не доказан.

Суд учитывает, что Кривоногова И.И. являлась работником ООО «Донстар», в судебном заседании 26.08.2021 подтвердила, что работала в должности инженера. Кривоногова И.И., являясь сотрудником ООО «Донстар», не могла не знать о наличии финансовых затруднений, поскольку неплатежеспособность не возникла одновременно, а формировалась длительный период времени, тем более, что ею представлены доказательства наличия задолженности по заработной плате на момент совершения сделки. Так, в обоснование оплаты по договору Кривоноговой И.И. представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 19.04.2019 № 11 на сумму 45 000 рублей, копия определения Миллеровского районного суда Ростовской области от 23.10.2019, которым утверждено мировое соглашение между Кривоноговой И.И. и ООО «Донстар», по которому общество отказывается от суммы задолженности, возникшей по договору купли-продажи от 17.04.2019 в сумме 105 000 рублей. Сторонами произведен зачет указанной суммы в счет задолженности по заработной плате. Также ответчиком представлена копия кассового чека от 24.10.2019, подтверждающего получение обществом от ответчика денежных средств в сумме 150 000 рублей (т.1, л.д. 159).

Суд с учетом существа сложившихся отношений считает, что действия участников правоотношений по отчуждению транспортного средства представляют собой сделку,

характеризующуюся общим умыслом ее участников на вывод актива должника в преддверии банкротства последнего.

При этом, суд отмечает, что Кривоногова И.И. не лишена возможности обращения в арбитражный суд с требованиями к должнику о возмещении расходов по проведению ремонтных работ, с представлением соответствующих доказательств.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2016 по делу № А53-25885/2015.

Таким образом, в период после возбуждения дела о банкротстве, должником произведено отчуждение имущества по заниженной цене.

В соответствии с пунктом 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» указано, что явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим заявленных требований и о наличии предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания сделки недействительной.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего ООО «Донстар» о признании недействительной сделки должника: договор купли-продажи автомобиля RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101, подлежит удовлетворению.

Согласно требованиям пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предусмотрено, что для признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Как следует из ответа ГИБДД и объяснений ответчика, данных в судебном заседании, собственником транспортного средства в настоящее время является Кривоногова И.И.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что в конкурсную массу подлежит возврату автомобильный RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101.

Право требования ИП Кривоноговой И.И. к ООО «Донстар» денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи от 17.04.2019, подлежит восстановлению на сумму 150 000 рублей.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

При подаче заявления о признании недействительной сделки должника конкурсный управляющий должника не оплачивал государственную пошлину в размере 6 000 рублей в связи с предоставлением отсрочки ее уплаты.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления о признании недействительной сделки должника уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании договора купли-продажи подлежит удовлетворению, государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Определением суда от 28.01.2021 применены обеспечительные меры.

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании договора купли-продажи подлежит удовлетворению, государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Поскольку за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер конкурсным управляющим уплачена государственная пошлина в размере 3 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 20.01.2021 № 3, государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу ООО «Донстар».

Руководствуясь статьей 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года №127-ФЗ, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства, заключенный 17.04.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Донстар» и Кривоноговой Ириной Ивановной.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Обязать Кривоногову Ирину Ивановну возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101.

Восстановить право требования Кривоноговой Ирины Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «Донстар» в сумме 150 000 рублей.

Взыскать с Кривоноговой Ирины Ивановны в доход федерального бюджета 9 000 рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.Л. Штрауб

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 09.06.2021 9:09:13  
Кому выдана Штрауб Валентина Леонидовна