



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о взыскании судебной неустойки

г. Ростов-на-Дону
«23» декабря 2022 года

Дело № А53-9340-131/2019

Резолютивная часть судебного акта объявлена «15» декабря 2022 года.

Полный текст судебного акта изготовлен «23» декабря 2022 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Штрауб В.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мокшановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Донстар» (ИНН 6149012957 ОГРН 1106173000185) Яковлева Михаила Юрьевича

о взыскании судебной неустойки за неисполнение судебного акта

в рамках рассмотрения обособленного спора заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Донстар» (ИНН 6149012957 ОГРН 1106173000185) Яковлева Михаила Юрьевича

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

к ответчику Кривоноговой Ирине Ивановне

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донстар» (ИНН 6149012957, ОГРН 1106173000185, место нахождения: 346130, Ростовская обл., р-н Миллеровский, г. Миллерово, ул. Ленина, д. 4)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донстар» (далее – должник) в арбитражный суд обратился финансовый управляющий Яковлев Михаил Юрьевич о взыскании с Кривоноговой Ирины Ивановны в конкурсную массу судебную неустойку (астрент) в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, с момента вступления в законную силу по дату фактического исполнения определения арбитражного суда от 02.09.2021.

От Кривоноговой И.И. поступили возражения на заявление

От конкурсного управляющего посредством сервиса «Мой арбитр» поступили возражения на отзыв.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Суд, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает обособленный спор в отсутствие представителей лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.03.2020 общество с ограниченной ответственностью «Донстар» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Яковлев Михаил Юрьевич. Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №61(6782) от 04.04.2020.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донстар» (далее – должник) конкурсный управляющий должника - Яковлев Михаил Юрьевич (далее – заявитель, конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства №7-04-19 от 17.04.2019, заключенного между ООО «Донстар» и Кривоноговой Ириной Ивановной; применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Кривоногову Ирину Ивановну возвратить в конкурсную массу ООО «Донстар» транспортное средство RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28 января 2021 года суд наложил арест на транспортное средство - RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101. Запретил Кривоноговой Ирине Ивановне и иным лицам заключать любые сделки в отношении транспортного средства RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101, в том числе сделки, направленные на отчуждение транспортного средства и передачу его в залог. Запретил УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области совершать регистрационные действия в отношении транспортного средства - RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2021 года судом признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства, заключенный 17.04.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Донстар» и Кривоноговой Ириной Ивановной. Применены последствия признания сделки недействительной в виде обязанности Кривоногову Ирину Ивановну возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101. Восстановлено право требования Кривоноговой Ирины Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «Донстар» в сумме 150 000 рублей. Взыскана с Кривоноговой Ирины Ивановны в доход федерального бюджета 9 000 рублей государственная пошлина.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 года определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2021 по делу № А53-9340/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2022 года определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2021 с учетом определения об исправлении опечатки от 02.09.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 по делу № А53-9340/2019 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Определением от 12.09.2022 суд отменил обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.01.2022, в виде наложения

ареста на транспортное средство - RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101 в связи с тем, что 22.07.2022 УФССП по Миллеровскому и Тарасовскому районам РО вынесено постановление об окончании исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Определением от 29.09.2022 суд наложил арест на транспортное средство - RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101; запретил Кривоноговой Ирине Ивановне и иным лицам заключать любые сделки в отношении транспортного средства RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101, в том числе сделки, направленные на отчуждение транспортного средства и передачу его в залог; запретил УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области совершать регистрационные действия в отношении транспортного средства - RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Донстар» Яковлев Михаил Юрьевич 03.10.2022 года нарочно (отметка канцелярии суда «н» - нарочно) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о взыскании судебной неустойки за неисполнение судебного акта в сумме 5 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с Кривоноговой Ирины Ивановны.

Как указывает конкурсный управляющий, Кривоногова И.И. до настоящего времени не осуществила передачу транспортного средства: RENAULT SANDERO, 2013 г.в., VIN: X7LBSRB2HDH682101, что нарушает законные права, как заявителя, так и его кредиторов. При этом Кривоногова И.И.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с частью первой статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части второй статьи 16 АПК РФ неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами.

На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления N 7, в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Судебная неустойка не носит компенсационного характера за допущенное неисполнение судебного акта, а по своей правовой природе является дополнительным способом понуждения к исполнению судебного акта.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также согласно разъяснениям, приведенным в пункте 31 Постановления Пленума N 7, судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 1 и 2.1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение суда от 02.09.2021 о передаче транспортного средства до настоящего времени ответчиком не исполнено, что также следует и из его отзыва.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих об исполнении судебного акта, либо о наличии препятствий к надлежащему и своевременному исполнению судебного акта, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания требований взыскателя о взыскании судебной неустойки правомерными.

Судебная неустойка (астрент) является одним из способов защиты прав кредитора, представляет собой особую меру воздействия на недобросовестного должника, которая выполняет стимулирующую и компенсационную функцию, понуждая должника к надлежащему исполнению решения суда по неденежному требованию под угрозой неблагоприятных имущественных последствий.

Размер судебной неустойки определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом материального положения должника, негативных последствий, связанных с длительным неисполнением решения суда, предполагаемого стимулирующего эффекта и других факторов. Однако размер неустойки не зависит от понесенных убытков и не требует их доказывания.

Учитывая длящийся характер нарушения права, связанного с неисполнением решения суда, возможно применение положений статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная неустойка может быть эффективным способом воздействия на должника, поскольку связана с риском дополнительных неблагоприятных последствий имущественного характера, в связи с чем, должник будет вынужден исполнять решение суда своевременно.

Определяя размер судебной неустойки, суд исходит из следующего.

Как разъяснено в пункте 32 Постановления Пленума N 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, установление судебной неустойки в размере 5 000 рублей в день, как просит конкурсный управляющий, не соответствует принципам разумности и справедливости.

Руководствуясь принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения при определении размера судебной неустойки, суд полагает необходимым установить судебную неустойку за неисполнение определения Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2021 в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с даты

вступления в законную силу определения суда по день фактического исполнения судебного акта, поскольку данный размер неустойки является соразмерной мерой стимулирования ответчика к исполнению определения суда.

Суд при определении размера судебной неустойки учитывает, что определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2021 до настоящего времени не исполнено, автотранспортное средство не передано конкурсному управляющему для реализации его в процедуре банкротства должника. Кривоногова И.И. целенаправленно уклоняется от передачи автотранспортного средства и исполнения судебного акта. Ответчик при подаче заявления об отмене обеспечительных мер предоставила недостоверные сведения об исполнительном производстве.

Доводы Кривоноговой И.И. о том, что конкурсный управляющий уклонился от приема транспортного средства не нашли подтверждения.

Согласно сведениям, представленным службой судебных приставов, 27.12.2021 в соответствии со ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

Постановление о возбуждении направлено сторонам исполнительного производства.

11.01.2021 в адрес ОСП по Миллеровскому и Тарасовскому районам поступило от должника Кривоноговой И.И. заявление о приостановлении исполнительного производства, в связи с подачей в арбитражный суд жалобы на определение Арбитражного суда Ростовской области.

14.01.2021 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отказе в приостановлении исполнительного производства на основании ст.40ФЗ Об Исполнительном производстве.

14.01.2022 в адрес ОСП по Миллеровскому и Тарасовскому районам поступило от должника Кривоноговой И.И. заявление об отложении исполнительного производства.

14.01.2022 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отложении исполнительного производства на основании ст.38 ФЗ Об Исполнительном производстве сроком по 27.01.2022.

24.02.2022 судебным приставом-исполнителем в адрес должника и взыскателя отправлено извещение о месте и времени совершения исполнительных действий на 10.03.2022, которое должник получила и прочитала посредством портала ЕПГУ, то есть была надлежащим образом извещена о совершении исполнительных действий.

10.03.2022 при выходе по адресу должника установлено, что должник и взыскатель не явились, о чем составлен акт совершения.

05.04.2022 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора и назначении нового срока исполнения до 15.04.2022.

В Миллеровский районный суд Кривоноговой И.И. подано исковое заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора. Миллеровским районным судом в удовлетворении требований заявленных административным истцом отказано, решение Миллеровского районного суда от 20.06.2022.

20.06.2022 должник Кривоногова И.И. оплатила на реквизиты ОСП по Миллеровскому и тарасовскому районам исполнительский сбор в размере 5000р.

Так же, 20.05.2022 врио начальником отделения - старшим судебным приставом Ломаковой Н.А. осуществлен телефонный разговор с представителем взыскателя ООО «Донстар» Конкурсным управляющим Яковлевым Михаилом Юрьевичем, о чем составлена телефонограмма. При телефонном разговоре Яковлев М.Ю. пояснил что представитель ООО «Донстар» в лице главного бухгалтера Диденко Е.А. находится по адресу г. Миллерово, ул. Промышленная, д. 1 и готова принять по указанному адресу транспортное средство по акту приема-передачи.

20.07.2022 в ОСП по Миллеровскому и Тарасовскому районам должником Кривоноговой И.И. предоставлен Акт приема-передачи транспортного средства взыскателю.

22.07.2022 на основании ст. 47 п.1 пп.1 ФЗ Об исполнительном производстве вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

29.08.2022 в адрес ОСП по Миллеровскому и Тарасовскому районам поступило заявление конкурсного управляющего ООО Донстар Яковлева М.Ю об отмене постановления об окончании исполнительного производства №135806/21/61059, в связи с тем, что Кривоногова И.И. не возвратила в конкурсную массу ООО Донстар транспортное средство, подлинник акта приема-передачи отсутствует.

31.08.2022 рассмотрев данное заявление Врио Начальником-старшим судебным приставом ОСП по Миллеровскому и Тарасовскому районам Ломаковой Н.А. на основании ст. 47 п 9 ФЗ Об Исполнительном производстве вынесено постановление об отмене окончания исполнительного производства №135806/21/61059. Исполнительному производству присвоен номер 117023/22/61059-ИП.

06.09.2022 Кривоногова Ирина Ивановна обратилась в Миллеровский районный суд с административным иском заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя о возобновлении исполнительного производства, судом вынесен отказ в удовлетворении требований. Решение суда не исполнено.

При этом, 05.09.2022 Кривоногова И.И. обратилась в арбитражный суд с заявлением об отмене обеспечительных мер. Определением суда от 09.09.2022 заявление принято к производству. Кривоногова И.И., зная об отмене постановления об окончании исполнительного производства, при подаче заявления об отмене обеспечительных мер предоставила недостоверные сведения об исполнительном производстве.

С учетом изложенного, суд признает обоснованным присуждение заявителю судебной неустойки в виде денежной суммы в размере 1 000 руб. за каждый месяц просрочки.

Руководствуясь статьями 174, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Кривоноговой Ирины Ивановны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Донстар» судебную неустойку за неисполнение определения Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2021 в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с даты вступления в законную силу определения суда по день фактического исполнения судебного акта.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Л. Штрауб

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 5:59:59

Кому выдана Штрауб Валентина Леонидовна