



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Новосибирск
10 марта 2025 года

Дело № А45-5378/2023

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Бычковой К.В. (на основании распоряжения Арбитражного суда Новосибирской области №54-СБ от 25.02.2025 «О передаче заявлений, ходатайств, жалоб»), рассмотрев ходатайство финансового управляющего Медведевой Натальи Викторовны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - Серебрякова Дмитрия Сергеевича (06.02.1979 года рождения, место рождения город Искитим Новосибирской области, ИНН 544302019357, СНИЛС 005-779-896-95, адрес регистрации: 633208, Искитим, мкр. Южный, д.46, кв.42),

установил:

решением суда от 04.04.2023 Серебряков Дмитрий Сергеевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим должника утверждена Медведева Наталья Викторовна.

07.03.2025 финансовый управляющий Медведева Наталья Викторовна обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов в форме публичного предложения (сообщение опубликовано на ЕФРСБ № 16423986 от 18.12.2024 г.) в рамках дела о несостоятельности (банкротства) Серебрякова Дмитрия Сергеевича до решения вопроса об утверждении локального мирового соглашения.

В обоснование заявленного ходатайства финансовый управляющий указывает, что сообщением № 16423986 от 18.12.2024, размещенном на ЕФРСБ, были объявлены торги (публичное предложение), в отношении следующего имущества должника: квартира по адресу: Новосибирская область, гор. Искитим, мкр. Южный, д.46, кв. 42, общей площадью 56,4 кв.м. с условным номером: 54-54-08/070/2010-363. Данное имущество находится в залоге у ПАО акционерный коммерческий банк «АК БАРС». Финансовому управляющему стало известно, что в настоящее время залоговым кредитором ПАО акционерный коммерческий банк «АК БАРС» и должником Серебряковым Д.С. проводятся мероприятия по заключению локального мирового соглашения. Заключение локального мирового соглашения с залоговым кредитором дает должнику возможность оставить в собственности вышеназванную квартиру как единственное жилье. Таким образом, проведение торгов может способствовать нарушению права должника на заключение мирового соглашения и права на сохранение единственного жилья.

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, Арбитражный суд Новосибирской области приходит к следующим выводам.

Статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 5 части 2 статьи 92 АПК РФ указано, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя арбитражный суд должен иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление Пленума № 15) при рассмотрении дела о банкротстве с заявлением об обеспечении требований кредиторов и интересов должника могут обратиться заявитель и иные лица, участвующие в деле о банкротстве (часть 1 статьи 34, часть 1 статьи 46 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 14 Постановления Пленума № 15, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ). Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ). В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 15 Постановления Пленума № 15, судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума № 15, принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Как следует из материалов дела, определением суда от 14.06.2023 признано обоснованным и включено требование ПАО «АК БАРС» БАНК по кредитному договору № 1920239046270004 от 14.08.2012 в размере 434 446 руб. 11 коп., в том числе основной долг - 376 621 руб. 39 коп.; проценты - 57 824 руб. 72 коп, обеспеченные залогом имущества должника, а именно: квартирой по адресу: Новосибирская область, гор. Искитим, мкр. Южный, д.46, кв. 42, общей площадью 56,4 кв.м. с условным номером: 54-54-08/070/2010-363 в реестр требований кредиторов должника - Серебрякова Дмитрия Сергеевича, с отнесением в третью очередь удовлетворения.

18.12.2024 финансовым управляющим Медведевой Н.В. на сайте ЕФРСБ опубликовано объявление о проведении торгов имущества должника: квартира по адресу: Новосибирская область, гор. Искитим, мкр. Южный, д.46, кв. 42, общей площадью 56,4 кв.м. с условным номером: 54-54-08/070/2010-363. Указанное жилое помещение является предметом залога ПАО «АК БАРС» БАНК.

Обращаясь с настоящим заявлением о принятии обеспечительных мер, финансовый управляющий ссылается на то, что в настоящее время залоговым кредитором ПАО акционерный коммерческий банк «АК БАРС» и должником Серебряковым Д.С. проводятся мероприятия по заключению локального мирового соглашения.

Судом установлено, что 07.03.2025 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление Серебрякова Дмитрия Сергеевича об утверждении локального плана реструктуризации долга в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника. Судебное заседание назначено на 07.04.2025.

Таким образом, требование финансового управляющего о применении обеспечительных мер фактически направлено на исключение возможности реализации имущества должника до разрешения вопроса об утверждении мирового соглашения (локального плана реструктуризации).

В данном случае непринятие обеспечительных мер в виде приостановления торгов может повлечь за собой невозможность или затруднительность

исполнения судебного акта в случае утверждения мирового соглашения (локального плана реструктуризации); заявленные обеспечительные меры согласуются с интересами кредиторов и должника, направлены на реализацию целей процедуры банкротства и предотвращение нарушения прав должника и его кредиторов, соразмерны предмету спора.

Исходя из фактических обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что в данном случае испрашиваемая обеспечительная мера направлена на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и обеспечивает соблюдение баланса интересов всех лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

С учетом изложенного, заявление о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Суд отмечает, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. По ходатайству лица обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 92, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство финансового управляющего Медведевой Натальи Викторовны о принятии обеспечительных мер – удовлетворить.

Приостановить проведение торгов имущества должника Серебрякова Дмитрия Сергеевича в форме публичного предложения (сообщение на ЕФРСБ № 16423986 от 18.12.2024), а именно квартиры, расположенной по адресу: по адресу: Новосибирская область, гор. Искитим, мкр. Южный, д.46, кв. 42, общей площадью 56,4 кв.м. с условным номером: 54-54-08/070/2010-363, до рассмотрения Арбитражным судом Новосибирской области заявления Серебрякова Дмитрия Сергеевича об утверждении локального плана реструктуризации долга.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья



К.В. Бычкова