

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
25 января 2025 годадело № А53-7909/2024
15АП-18066/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 января 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Сулименко Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рымарь С.А.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Кредит Европа Банк (Россия)» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2024 по делу № А53-7909/2024 о признании требований банка подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сердюк Ивана Ивановича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сердюк Ивана Ивановича (далее - должник, Сердюк И.И.) в Арбитражный суд Ростовской области обратилось акционерное общество «Кредит Европа Банк (Россия)» (далее - АО «Кредит Европа Банк (Россия)», банк) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 461 054,84 руб., как обеспеченной залогом автомобиля Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 09.08.2024 заявление назначено к рассмотрению в порядке пункта 2 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 60 Закона о банкротстве обособленный спор рассмотрен судьей первой инстанции единолично, без проведения судебного заседания и без вызова сторон.

Суд первой инстанции объявил резолютивную часть определения Арбитражного суда Ростовской области от 22.10.2024, с учетом определения от 15.11.2024 об исправлении опечатки, согласно которому требование АО «Кредит Европа Банк (Россия)» в размере 718 530,69 руб., в том числе: 610 038,82 руб. - просроченный основной долг; 92 246,11 руб. - проценты, 16 245,76 руб. - просроченные проценты, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника в порядке, определенном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве. Требования АО «Кредит Европа Банк (Россия)» признаны подлежащими погашению из

выручки от продажи заложенного имущества автомобиля марки Kia/Kia CEED; VIN: XWENM512AE0003076; год выпуска: 2013; цвет: Цвет автомобиля красный, оставшейся после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, преимущественно перед иными кредиторами, заявившими требования после закрытия реестра.

Мотивированное определение изготовлено 27.11.2024.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2024 по делу № А53-7909/2024 требование АО «Кредит Европа Банк (Россия)» в размере 718 530,69 руб., в том числе: 610 038,82 руб. - просроченный основной долг; 92 246,11 руб. - проценты, 16 245,76 руб. - просроченные проценты, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в порядке, определенном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве. Требования АО «Кредит Европа Банк (Россия)» признаны подлежащими погашению из выручки от продажи заложенного имущества автомобиля марки LADA VESTA, 2019 года выпуска VIN № XTAGF320LY367372, оставшейся после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, преимущественно перед иными кредиторами, заявившими требования после закрытия реестра.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2024 по делу № А53-7909/2024, АО «Кредит Европа Банк (Россия)» обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального и процессуального права, неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Податель жалобы указал, что банк обратился с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника в установленный Законом о банкротстве срок. В залог банку передано транспортное средство Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076, в то время как суд первой инстанции признал требования банка обеспеченными залогом иного автомобиля - LADA VESTA, 2019 года выпуска VIN № XTAGF320LY367372. Суд неправильно указал размер денежного обязательства.

В отзыве на апелляционную жалобу финансовый управляющий имуществом должника Сошенко Л.Р. не возражает против включения требования банка в размере 461 054,84 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2014 № 10 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» жалобы на определения по документарным обособленным спорам подлежат рассмотрению по правилам части 1 статьи 272.1 и частей 1 и 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции назначил судебное заседание для рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрела апелляционную жалобу без участия не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2024 по делу № А53-7909/2024 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.05.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Сошенко Л.Р.

Сообщение о введении процедуры опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» № 95 (7785) от 01.06.2024, в ЕФРСБ от 23.05.2024 № сообщения 14457942.

В Арбитражный суд Ростовской области обратилось АО «Кредит Европа Банк (Россия)» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 461 054,84 руб., как обеспеченной залогом автомобиля Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076.

В обоснование заявления банк указал следующие фактические обстоятельства.

16.01.2020 между банком и должником заключен кредитный договор № 00299CL0000000899521, по условиям которого банк предоставил должнику кредит в сумме 665 929,20 руб.

В обеспечение обязательств по кредитному договору должник передала банку в залог автотранспортное средство, имеющее следующие характеристики: марка, модель: Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076.

Залог вышеуказанного автомобиля зарегистрирован в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества, что подтверждается уведомлением о возникновении залога движимого имущества, выпиской из Реестра уведомлений о залоге Федеральной Нотариальной палаты (от 16.01.2020 № 2020-004-391166-052).

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, что подтверждается выпиской по счету.

Должник обязательства по возврату кредитных денежных средств не исполнил, в связи с этим банк обратился в Шахтинский городской суд Ростовской области с иском о взыскании задолженности.

Вступившим в законную силу решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 20.12.2023 по делу № 2-5101/2023 с должника в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору в размере 417 991,13 руб., расходы по уплате государственной пошлины. Обращено взыскание на предмет залога - автомобиль Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076.

Задолженность по кредитному договору от 16.01.2020 по состоянию на 21.04.2024 составляет: 386 024,68 руб. - основной долг, 62 704,52 руб. - проценты, начисленные на основной долг, 7 203,07 руб. - проценты, начисленные на просроченный основной долг, 5 119,16 руб. - реструктуризированные проценты, начисленные на основной долг, 3,41 руб. - реструктуризированные проценты, начисленные на просроченный основной долг.

Поскольку задолженность перед кредитором не была погашена, в отношении должника введена процедура реализации имущества должника, кредитор обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом имущества должника.

Рассмотрев представленные документы, учитывая, что задолженность подтверждена представленными в материалы дела доказательствами, суду не представлены доказательства исполнения должником обязательств и возражения по заявленному требованию, суд первой инстанции пришел к выводу, что требования заявителя являются обоснованными.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что заявление подано за пределами срока, предусмотренного статьей 142 Закона о банкротстве. Ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления не заявлено, в связи с этим суд первой инстанции признал требование банка в размере 718 530,69 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в порядке, определенном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве. Требование АО «Кредит Европа Банк (Россия)» признано подлежащим погашению из выручки от продажи заложенного имущества автомобиля марки LADA VESTA, 2019 года выпуска VIN № XTAGF320LY367372, оставшейся после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, преимущественно перед иными кредиторами, заявившими требования после закрытия реестра.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, и имеющимся в деле документам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалованный судебный акт подлежит отмене, принимая во внимание нижеследующее.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 100, 142 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

В силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Как следует из материалов дела, в обоснование факта наличия неисполненных должником обязательств заявитель сослался на наличие вступившего в законную силу судебного акта - решения Шахтинского городского суда Ростовской области от 20.12.2023 по делу № 2-5101/2023.

Таким образом, наличие задолженности должника перед кредитором подтверждается вступившим в законную силу судебным актом.

В силу части 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Исполнимость судебных актов, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обеспечивается их обязательностью на всей территории

Российской Федерации для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, что предусмотрено соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статья 13) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статья 16).

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», требования кредиторов, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, подлежат включению в реестр с определением очередности удовлетворения таких требований без дополнительной проверки их обоснованности. В то же время с учетом пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, оценивает по существу доводы возражающих лиц об отсутствии долга, если суд по другому спору не устанавливал и не исследовал обстоятельства, на которые ссылаются возражающие лица (например, в связи с признанием иска должником) и которые имеют существенное значение для формирования реестра требований кредиторов в деле о банкротстве (части 2 и 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, лица, участвующие в деле, возражений в части размера требований кредитора не заявили, наличие задолженности и размер задолженности не оспорили.

Обоснованность заявленного требования подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается должником.

Должник не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие погашение задолженности перед кредитором.

При таких обстоятельствах, поскольку наличие задолженности должника перед кредитором в заявленном размере подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, а также представленными в материалы дела доказательствами, доказательства ее погашения не представлены, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требования АО «Кредит Европа Банк (Россия)» в размере 461 054,84 руб.

Суд первой инстанции, признавая требование АО «Кредит Европа Банк (Россия)» подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, исходил из того, что сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 41(7731) от 07.03.2024, в связи с этим на момент подачи заявления - 31.07.2024 двухмесячный срок на подачу требования к должнику истек, следовательно, требования заявлены после закрытия реестра требований кредиторов должника.

Признавая указанный вывод суда первой инстанции ошибочным, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 45), по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 25 постановления Пленума ВС РФ № 45 при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона о банкротстве информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве. При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.

Сообщение о введении процедуры банкротства в отношении должника опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» № 95 (7785) от 01.06.2024, в ЕФРСБ от 23.05.2024 № сообщения 14457942.

Поскольку более позднее официальное сообщение о признании должника банкротом опубликовано 01.06.2024, то датой закрытия реестра требований кредиторов является 01.08.2024.

Суд апелляционной инстанции установил, что банк обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника посредством системы «Мой Арбитр» 31.07.2024, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия признает ошибочным вывод суда первой инстанции о пропуске АО «Кредит Европа Банк (Россия)» двухмесячного срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

АО «Кредит Европа Банк (Россия)» просил признать требование в размере 461 054,84 руб. обеспеченным залогом имущества должника.

Признавая обоснованными требования АО «Кредит Европа Банк (Россия)» обеспеченными залогом имущества должника, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право, в случае неисполнения должником этого обязательства, получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона) (пункт 1 статьи 334.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Согласно пункту 1 статьи 336, пункту 3 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации предметом залога может быть всякое имущество, в том числе

вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Согласно положениям статьи 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе третьей очереди и удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 58), при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество было из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

При этом бремя доказывания обстоятельств выбытия объекта залога из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, гибели предмета залога и т.д., возлагается на должника.

В случае представления заявителем доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания оснований для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Залог вышеуказанного автомобиля зарегистрирован в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества 16.01.2020, что подтверждается уведомлением № 2020-004-391166-052 о возникновении залога движимого имущества, выпиской из Реестра уведомлений о залоге Федеральной Нотариальной палаты.

Доказательства гибели или утраты имущества, являющегося предметом залога, в материалы дела не представлены. Факт утраты имущества в результате его порчи документально не подтвержден.

Доказательства, свидетельствующие о прекращении права залога по основаниям, предусмотренным законом, отсутствуют.

В материалы дела не представлены доказательства, что транспортное средство снято с учета, отчуждено или уничтожено. Таким образом, в материалы дела не представлены относимые, допустимые, достаточные доказательства того, что имущество, являющееся предметом залога, не существует в натуре.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела безусловных доказательств гибели залогового имущества либо прекращения залога по иным основаниям, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для включения требования банка в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом имущества должника - автомобиля Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931 изложена правовая позиция о том, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит, в частности, в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет). В связи с этим, при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание непредставление должником бесспорных доказательств гибели предмета залога либо прекращения залога по иным основаниям, руководствуясь статьями 334, 337, 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 1, 2 постановления Пленума ВАС РФ № 58, правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931, согласно которой любые сомнения по вопросу фактического наличия имущества у залогодателя, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога, пришел к выводу о наличии оснований для включения требований банка в реестр, как обеспеченных залогом имущества должника.

Учитывая положения пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации и изложенные выше обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требование АО «Кредит Европа Банк (Россия)» в размере 461 054,84 руб. подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом автомобиля Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN: XWENM512AE0003076.

Поскольку при принятии определения Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2024 по делу № A53-7909/2024 суд первой инстанции пришел к выводам, не соответствующим установленным по делу обстоятельствам, обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления АО «Кредит Европа Банк (Россия)».

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2024 по делу № А53-7909/2024 отменить.

Включить требование акционерного общества "Кредит Европа Банк (Россия)" в размере 461 054,84 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов Сердюк Ивана Ивановича, как обеспеченное залогом автомобиля Kia CEED, 2013 года выпуска, VIN XWENM512AE0003076.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья

Н.В. Сулименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.05.2024 5:42:13

Кому выдана Сулименко Наталья Владимировна