



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону

«14» декабря 2023 года

Дело № А53-29251-3/23

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лепилиной О.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Серовой Т.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного коммерческого банка «Абсолют банк» (публичное акционерное общество) (ОГРН 1027700024560, ИНН 7736046991)

о включении требований в реестр кредиторов

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Залаева Сергея Витальевича (дата и место рождения: 08.04.1980, ст. Кривянская Октябрьского района Ростовской области, ИНН 612503817290, СНИЛС 104-183-141-06, адрес регистрации: 346466, Ростовская область, Октябрьский район, ст. Кривянская, ул. Советская, д. 136)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.09.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Сошенко Людмила Размиковна.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы на сайте ЕФРСБ № 12479420 от 18.09.2023, в газете «Коммерсантъ» № 177(7622) от 23.09.2023.

19.10.2023 (посредством электронной системы «Мой Арбитр» - 18.10.2023) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в арбитражный суд поступило заявление акционерного коммерческого банка «Абсолют банк» (ПАО) о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 1 343 837,88 руб., как обеспеченной залогом.

Из МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области поступили запрашиваемые судом сведения.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

30.11.2022 между АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) и должником заключён кредитный договор № 3.0/14260/2022-А.

Кредитный договор заключён путём подписания должником индивидуальных условий договора потребительского кредита на приобретение автомобиля.

Условиями кредитного договора предусмотрено:

1) предоставление должнику кредита в размере 1 244 900,00 рублей;

2) срок возврата кредита – по истечении 96 мес. с даты фактического предоставления кредита. Договор действует до полного исполнения сторонами принятых обязательств по нему (п. 2 Индивидуальных условий);

3) процентная ставка 22,000 % годовых (п. 4 Индивидуальных условий).

Банк исполнил обязанность по предоставлению кредита, что подтверждается банковским ордером.

За счёт предоставленных кредитных средств и на основании договора купли-продажи должник приобрел в частную собственность транспортное средство:

- LADA 4X4, номер VIN: ХТА212140Р2454765, год выпуска 2022.

Указанное транспортное средство должник передал Банку в залог в счёт обеспечения исполнения обязательств заёмщика по кредитному договору (п. 10 Индивидуальных условий).

01.12.2022 запись о залоге транспортного средства в пользу Банка внесена в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества (№ 2022-007-465056-291 от 01.12.2022).

Обязательства по кредитному договору должником в полном объёме не исполнены.

Согласно Исполнительной надписи, выданной нотариусом г. Москвы Якушевской И.И. от 09.06.2023, с Залаева Сергея Витальевича взыскана неуплаченная в срок задолженность по кредитному договору № 3.0/14260/2022-А от 30.11.2022 в размере 1 338 020,71 руб.

По состоянию на 13.09.2023 задолженность должника по кредитному договору составляет 1 343 837,88 руб.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований с учетом следующего.

Наличие задолженности, взысканной в судебном порядке, является преюдициально установленным фактом, не требующим доказывания при рассмотрении настоящего спора.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, решения районного суда, арбитражного суда подлежат обязательному исполнению, а его исполнение влечет восстановление нарушенного права кредитора в рамках избранного им способа защиты данного права.

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

При оценке требования кредитора на предмет его обоснованности, в случае подтверждения его вступившим в законную силу судебным актом, арбитражный суд принимает во внимание обстоятельства, установленные таким судебным актом, и не оценивает представленные в материалы дела иные документы в подтверждение обоснованности (необоснованности) такого требования.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на

этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 90 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее - Основы о нотариате) кредитные договоры отнесены к документам, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей.

На основании ч. 1 и ч. 2 ст. 22 Основ о нотариате за совершение нотариальных действий, для которых законодательством РФ предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе взимает государственную пошлину по ставкам, установленным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом.

При таких обстоятельствах оплата нотариального действия фактически приравнена законодателем к государственной пошлине, вследствие чего представляет собой вид судебных расходов на основании статьи 101 АПК РФ.

Учитывая изложенное, при рассмотрении заявления о включении требования кредитора, основанного на вступившем в законную силу судебном акте арбитражного суда, у суда отсутствуют полномочия пересматривать по существу судебный акт.

Таким образом, установлен принцип абсолютности судебных актов, в случае отмены решения суда, определение суда о включении в реестр требований кредиторов, может быть пересмотрено по новым обстоятельствам.

Материалами дела подтверждается и должником не оспаривается факт ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у кредитора права потребовать досрочного возврата кредита и уплаты процентов, начисленных на остаток задолженности по займу.

Согласно расчету заявителя, задолженность Залаева С.В. по состоянию на 13.09.2023 перед кредитором составляет 1 343 837,88 руб., из них: сумма задолженности – 1 235 259,21 руб., проценты - 93 119,50 руб., расходы за совершение нотариальных действий - 9459,17 руб., государственная пошлина – 6 000 руб.

Между тем, сведений о взыскании с должника государственной пошлины в размере 6 000 руб. в материалы дела не представлено, в связи с чем в указанной части надлежит отказать.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Исходя из разъяснений, изложенных в абзаце 5 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, необходимо установить, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Как следует из материалов дела, залоговое имущество не находится у должника.

Указанные обстоятельства следуют из ответа ГУ МВД России по Ростовской области. Согласно карточке учета транспортного средства автомобиль LADA 4X4, номер VIN: ХТА212140Р2454765, год выпуска 2022 с 01.12.2022 зарегистрирован за Залаевой Татьяной Сергеевной, 26.09.1996 года рождения.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии у должника заложенного имущества в натуре, возможность обращения взыскания на него не сохранена. В связи с чем, требования в данной части удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, требования заявителя признаются частично обоснованными на сумму 1 343 837,88 руб. и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В удовлетворении требований в остальной части следует отказать.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование акционерного коммерческого банка «Абсолют банк» (публичное акционерное общество) (ОГРН 1027700024560, ИНН 7736046991) в размере 1 337 837,88 рублей, в том числе: сумма задолженности – 1 235 259,21 руб., проценты - 93 119,50 руб., расходы за совершение нотариальных действий - 9459,17 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через арбитражный суд, принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Электронная подпись действительна.

О.Ф. Лепилина

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.06.2023 9:42:00
Кому выдана Лепилина Ольга Фёдоровна