



14020014520355

59_36372347



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
19 июля 2023 года

Дело № А40-81211/21-59-231 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 23 июня 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 19 июля 2023 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В., при ведении протокола помощником судьи Бурмистровой С.Н., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «ГРАНДТОРГ» заявление конкурсного управляющего Яковлева Михаила Юрьевича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, ответчики: Самохин Алексей Викторович, Мамедов Джошгун Бабир оглы, при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2022 в отношении ООО «ГРАНДТОРГ» (ИНН 7726454840) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Яковлев Михаил Юрьевич (ИНН 590409722408), член СРО - ААУ «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №67(7268) от 16.04.2022.

В арбитражный суд 12.08.2022 (в электронном виде загружено 11.08.2022) поступило заявление конкурсного управляющего Яковлева М.Ю. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам должника на сумму 9 292 235 руб. 04 коп., с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление конкурсного управляющего.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании последовательно объявлялись перерывы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

На основании пункта 5 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при наличии оснований,

установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника.

В своем заявлении конкурсный управляющий должника указывает на то, что учредителем должника и руководителем должника с 03.07.2019 по 09.04.2021 являлся Мамедов Джошгун Бабир оглы, с 09.04.2021 руководителем являлся Самохин Алексей Викторович.

В качестве правового обоснования заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на положения пунктов 1 и 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, указывая на сокрытие контролирующими должника лицами документации общества, в том числе уклонение от передачи документов и сведений конкурсному управляющему и не сдачу бухгалтерской документации за 2020 и 2021 годы, а также на сокрытие имущества на сумму 16 млн. руб., оплаченного только в части 7 917 тыс. руб.

Так, конкурсный управляющий указал, что в бухгалтерской отчетности должника за 2019 год отражен размер активов – 59 млн. руб., из которых 49 млн. руб. – запасы, однако, прекращение ведения бухгалтерской документации и не передача первичной документации исключили возможность пополнения конкурсной массы.

Также контролирующими должника лицами сокрыто имущество на сумму не менее 8 428 233 руб. 41 коп., полученное от кредитора ООО «Новые Фермы».

Мамедов Д.Б. представил суду пояснения о том, что с 09.04.2021 он не являлся руководителем должника, соответственно, он не может быть привлечен к ответственности за не передачу документов должника, задолженность по оплате возникла в связи с затруднительностью реализации товара в январе 2020 года с учетом неразумного поведения кредитора, поставившего товар без предоплаты.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» содержатся разъяснения, согласно которым привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия

контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно пункту 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с пунктом 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 4 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Указанная ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и

осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Ответственность наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения. В частности, в соответствии со статьей 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организации, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Форма книг и порядок их заполнения утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2008 № 154н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения». Руководитель юридического лица, применяющего упрощенную форму налогообложения, обязан вести и хранить Книгу учета доходов и расходов, вести учет основных средств и нематериальных активов, хранить первичные учетные документы

Изложенная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/2012.

Как указывает конкурсный управляющий должника и усматривается из материалов дела, Мамедов Д.Б. и Самохин А.В. не исполнили обязанность по передаче бухгалтерских и иных первичных документов конкурсному управляющему, что исключило возможность оспаривания сделок должника или применения иных способов пополнения конкурсной массы.

При этом суд отклоняет довод Мамедова Д.Б. о том, что документы не переданы по вине Самохина А.В.

Суд приходит к выводу, что Самохин А.В. являлся номинальным руководителем должника, назначен руководителем именно в целях формального снятия обязанности Мамедова Д.Б. по предоставлению суду документов и сведений.

Так, все сделки должника исполнены до апреля 2020 года, после указанного периода сведений о ведении должником экономической деятельности не имеется, разумных мотивов смены руководителя недействующей организации непосредственно после публикации сведений о намерении кредитора обратиться в арбитражный суд за признанием должника банкротом не имеется.

Сведений о фактическом составе имущества должника на апрель 2021 года, переданного в ведение нового руководителя должника, равно как и сведения о судьбе активов в сумме 59 млн. руб. с 2019 года, суду не представлены.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве предполагается, что участник корпорации, учредитель унитарной организации является контролирующим лицом, если он и аффилированные с ним лица (в частности, ст. 53.2 ГК РФ, ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», статьи 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках») вправе распоряжаться 50% и более голосующих акций (долей, паев) должника, либо имеют в совокупности 50% и более голосов при принятии решений общим собранием, либо если их голосов достаточно для назначения (избрания) руководителя должника. Презюмируется, что лицо, отвечающее одному из указанных критериев, признается контролирующим наряду с аффилированными с ним лицами.

Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ). В этом случае по общему правилу номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства выступают

как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями, обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на имущественную сферу должника (абзац 1 статьи 1080 ГК РФ) (Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2020 № 305-ЭС20-5422(1,2)).

Руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление, например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Суд приходит к выводу о доказанности сокрытия контролирующими должника лицами имущества и документов должника, что является необходимым и достаточным условием для привлечения к субсидиарной ответственности в обстоятельствах неплатежеспособности должника при невозможности формирования конкурсной массы за счет имущества должника.

С учетом представленных конкурсным управляющим сведений о размере не исполненных обязательств должника, Самохин А.В. и Мамедов Д.Б. подлежат привлечению солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ГРАНДТОРГ» в сумме 9 292 235 руб. 04 коп.

На основании статей 61.10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «ГРАНДТОРГ» о привлечении Самохина Алексея Викторовича и Мамедова Джошгуна Бабира оглы к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Привлечь Самохина Алексея Викторовича и Мамедова Джошгуна Бабира оглы солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ГРАНДТОРГ» в сумме 9 292 235 руб. 04 коп.

Взыскать с Самохина Алексея Викторовича и Мамедова Джошгуна Бабира оглы солидарно в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «ГРАНДТОРГ» (ИНН 7726454840) 9 292 235 руб. 04 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Ю.В.Текиева